



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-914/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom HORECA-M d.o.o. iz Osijeka, Murska 10, OIB 13410762604, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-168/2022-51 od 24. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 8. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-168/2022-51 od 24. siječnja 2023. u točki I. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom HORECA-M d.o.o. iz Osijeka (točka I. izreke), te je određeno da se ročište za glasovanje o planu restrukturiranja zakazano za 27. siječnja u 11,00 sati neće održati (točka II. izreke).

2. Sud je donio takvu odluku primjenom odredbe čl. 52. st. 1. i 3. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer je ocijenio da protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama nije bila podnesena žalba pa rok od 21 dan teče od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

S obzirom na to da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-168/2022-41 od 13. prosinca 2022. postalo pravomoćno 30. prosinca 2022., dužnik je bio dužan najkasnije 20. siječnja 2023. dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim se obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine, što nije učinio, pa je sud obustavio predstečajni postupak i odlučio da se ročište zakazano za 27. siječnja 2023. neće održati, u skladu s odredbom članka 52. stavaka 1. i 3. SZ-a.

3. Dužnik je podnio žalbu protiv tog rješenja pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom, ističe da je izreka rješenja

nerazumljiva te da proturječi sama sebi i razlozima rješenja te da obrazloženje rješenja ne sadrži ono što bi trebalo biti navedeno prema odredbi članka 338. stavka 4. Zakona o parničnom postupku.

Žalitelj navodi da je prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja točno naveo da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama postalo pravomoćno 30. prosinca 2022., no sudu ukazuje na činjenicu da mu je dotadašnja punomoćnica odvjetnica Ksenija Penić 18. siječnja 2023. naprasno otkazala punomoć pa se našao u situaciji da nekoliko dana prije proteka roka mora na sebe preuzeti izvršenje čitavog pravnog aspekta provođenja radnji u predstečajnom postupku, za što ni dužnikov zastupnik po zakonu ni druge osobe zaposlene u društvu dužnika nisu stručne ni upućene. Smatra da je valjano provođenje predstečajnoga postupka, a posebno donošenje plana restrukturiranja, kompleksan zadatak, a dužnikov zastupnik po zakonu je kao laik smatrao da će taj plan biti razmotren na ročištu koje je bilo zakazano. Dužnik tvrdi da je bio objektivno onemogućen poduzimati radnje u predstečajnom postupku jer je do toga došlo utjecajem vanjskih okolnosti pa je u konkretnom slučaju odlukom o obustavi predstečajnog postupka došlo do povrede prava stranke na pristup sudu, čemu ide u prilog i sudska praksa (npr. VTS PŽ-855/18, PŽ-4432/17, PŽ-3121/219), a povrijeđeno mu je i pravo na pravično suđenje.

Kako bi dužnikov odlazak u stečaj bio znatno nepovoljnija opcija od sklapanja predstečajnoga sporazuma, dužnik predlaže donošenje odluke koja bi bila u najboljem interesu svih strana u postupku te predlaže pobijano rješenje ukinuti i predstečajni postupak nastaviti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavaka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Odredbom članka 52. stavka 1. SZ-a propisano je da je, ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine, a na sadržaj plana restrukturiranja na odgovarajući se način primjenjuje članak 27. SZ-a.

7. Odredbom članka 52. stavka 3. SZ-a propisano je da će, ako dužnik ne dostavi plan restrukturiranja u roku iz stavka 1. predmetnog članka, sud obustaviti postupak.

8. Prvostupanjski sud je utvrdio da plan restrukturiranja koji je sudu dostavljen 12. travnja 2022. nije u skladu s rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno da je dužnik dužan sudu dostaviti potpuni tekst plana restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine, utvrdio je da u konkretnom slučaju protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama nije bila podnesena žalba pa da rok od 21 dan teče od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama te da, s obzirom na to da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama postalo pravomoćno 30. prosinca 2022., dužnik bio dužan najkasnije 20. siječnja 2023. dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine. Kako dužnik to nije učinio, sud je pravilnom primjenom odredbe članka 52. stavka 3. SZ-a u vezi sa stavkom 1. te odredbe obustavio predstečajni postupak i odlučio da se ročište zakazano za 27. siječnja 2023. neće održati, a u skladu sa člankom 52. stavkom 1. i 3. SZ-a.

9. Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu članka 52. stavka 3. SZ-a.

10. Dužnikov žalbeni navod da mu je time povrijeđeno pravo na pristup sudu i na pravično suđenje te da postoji sudska praksa koja njegovom stavu ide u prilog nema nikakve osnove. Odluke ovog suda na koje se dužnik poziva odnose se na situacije u kojima obustavi postupka nije doprinio sam dužnik, kao u ovom slučaju, kad je do obustave predstečajnog postupka došlo zbog toga što je dužnik propustio dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine. Stoga u ovom slučaju donošenjem pobijanog rješenja dužniku nije povrijeđeno pravo na pristup sudu niti mu je onemogućeno pravično suđenje.

12. Slijedom iznijetog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 8. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30856-2fdc3**

Kontrolni broj: **0679f-ac4fb-7d4f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.